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Имея в виду так называемые “вечные” философские проблемы, Бертран Рассел назвал в числе других следующие: “Является ли человек тем, чем он кажется астроному, — крошечным комочком смеси углерода и воды, бессильно копошащимся на маленькой и второстепенной планете? Или же человек является тем, чем он представлялся Гамлету? А может быть, он является тем и другим одновременно? Нужно ли добру быть вечным, чтобы заслуживать высокой оценки, или же к добру нужно стремиться, даже если вселенная неотвратимо движется к гибели?”1. Все эти вопросы, как видим, отчетливо располагаются вокруг одной оси — смысла человеческой жизни.

УСТАНОВКА “ИМЕТЬ”

В истории социально-философской мысли, начиная с античной, прослеживаются две диаметрально противоположные концепции смысла человеческой жизни с точки зрения тех целей, которые ставит перед собой человек. Лаконично эта противоположность традиционно формулируется так: “иметь или быть?”. Само появление каждой из этих концепций, а тем более их массовидная распространенность в том или ином обществе, в ту или иную эпоху имеют социальные, в том числе, не в последнюю очередь, экономические, корни. Исторический опыт показывает, что в зависимости от характера общества в нем превалирует та или иная генеральная ценностная установка.

Концепция “имения”, “обладания” могла появиться только с появлением частной собственности, сама природа обладания вытекает из природы именно этого типа собственности. Обладание есть палка о двух концах. С одной стороны, я — в порядке самооценки — и общество оцениваем меня в зависимости от того, чем и в каком количестве я обладаю. Это для меня важнее всего, и я готов употребить любые усилия для возвышения собственного статуса обладателя, становлюсь одержимым. Характерно, что такая жизненная позиция не одобряется как светским гуманизмом, так и религиозными учениями. В буддизме этот способ поведения описан как “ненасытность”, а иудаизм и христианство называют его “алчностью”. Но у обладания есть и другая сторона. В порядке обратной связи принадлежащие мне вещи обладают мною, а они зачастую еще менее вечны, чем я, и их поломка, утрата и т.п. губительно сказываются на моем здоровье, прежде всего — психическом.

УСТАНОВКА “БЫТЬ”

Теперь обратимся к оппонирующей смысложизненной концепции — “быть”. Быть — это значит реализовывать для себя более высокую, чем обладание вещами, людьми, властью, программу жизнедеятельности, такую программу, которая бы отвечала духовным потребностям человека, его истинной сути. Выше мы говорили о социальных корнях установки на обладание. Есть у нее и биологически детерминированные корни: принцип обладания потенциально заложен в инстинкте самосохранения. Вытекает ли из этого фатальная неизбежность преобладания в обществе концепции “иметь”? Отнюдь нет, ибо эгоизму и лености противостоит такое сугубо человеческое, как потребность в преодолении своего одиночества и общении с другими людьми; потребность в самореализации, в том числе в реализации своих духовных способностей; потребность в социальной активности, готовность жертвовать собой (не говоря уже о собственности) во имя общественных интересов. Эти качества не имеют рельефно выраженных аналогов в природе, они благоприобретены человеком, творящим своей деятельностью историю.

Таким образом, в каждом человеке, поскольку он существо биосоциальное, существуют в изначальном виде оба стремления (и “быть” и “иметь”). Какое из этих двух стремлений возьмет верх, определяется не только индивидуальными биопсихическими особенностями и спецификой непосредственного социального окружения (семья, приятели и т.п.), но прежде всего господствующими в данном обществе моральными нормами и другими ценностными установками, его общей культурой.

Между “быть” и “иметь”, по сути дела, нет антагонистического противоречия. Ведь для того, *чтобы быть,* реализовать лучшие человеческие качества, *необходимо иметь* определенное количество материальных благ в довольно широком наборе: это и еда, одежда, обувь, жилище, топливо; это и средства производства для обеспечения ими; это и такой способ потребления материальных благ, который не унижал бы человеческое достоинство, а, напротив, всячески бы его поддерживал. Многочисленные воспоминания очевидцев свидетельствуют, что деградация и распад личности узников в нацистских концлагерях осуществлялся не только посредством голодных пайков, искусственно создаваемой жаждой, но и самими способами, которыми заставляли человека доставать и потреблять эти блага (отбирать у более слабых, пить из луж и т.п.). Установка “быть” не может в сколько-нибудь значительной мере и в массовом масштабе реализоваться и люмпенами — людьми, опустившимися на социальное дно в силу различных причин общественного и личного свойства.

ВЫБОР И ОТВЕТСТВЕННОСТЬ

Человек не пассивное существо, не марионетка, которую объективные социальные условия “дергают за веревки” и заставляют совершать жестко фиксированные движения. В связи с этим перед ним и перед размышляющими о нем философами обязательно встает проблема выбора. Проблемой этой занимались многие философы, но, пожалуй, более всего она оказалась разработанной экзистенциалистами (М. Хайдеггером, К. Ясперсом, Ж.-П. Сартром, А. Камю и др.).

К такому повышенному интересу экзистенциалистов обязывает сама суть их философской парадигмы, исходящей из вечного, неизбывного антагонизма между личностью и обществом, усугубленного в XХ веке “Закатом Европы”\* и закатом мировой цивилизации в целом. Но, восприняв у Шпенглера его исторический пессимизм, экзистенциалисты выступили с протестом против его фатализма, требовавшего от человека подчинения неотвратимой перспективе заката цивилизации. Экзистенциалисты оставили человеку выбор, высветив тем самым гуманистическую направленность своих философских установок.

Человек должен следовать своей цели, даже если она оказывается неосуществимой, даже (и тем более) в “пограничной” со смертью ситуации, “пограничной” для отдельного индивида и для человечества в целом. Его деятельностный акт может быть экстатическим (от слова “экстаз”), как у Хайдеггера, может быть авантюристическим, по Сартру, но он все равно должен осуществляться. Более того, Сартр объявляет безрассудство “праздником существования”, поскольку-де именно в нем реализуется не обусловленный никакими историческими обстоятельствами жизненный проект индивида.

Смысл жизни невозможно обрести, его можно лишь найти, выделить из окружающей реальности. В этом поможет умение правильно расставлять приоритеты, ставить цели истинные, а не ложные, выбирать тот жизненный путь,

**Ps**

[**Сократ**](https://www.grandars.ru/college/filosofiya/filosofiya-sokrata.html) видел смысл жизни в счастье, достижение которого связано с добродетельной жизнью, трепетным отношением к законам, принятым государством, знанием нравственных понятий;

[**Аристотель**](https://www.grandars.ru/college/filosofiya/filosofiya-aristotelya.html) — в стремлении стать добродетельным человеком и ответственным гражданином;

**Чаще всего** слово «нигилизм» ассоциируется с предшественниками русских революционеров начала XX века, но этот термин куда более сложен. Нигилизм — от латинского hihil («ничто») – полагает, что таких вещей как «ценность» или «смысл» в природе не существует, а потому и существование человека смысла не имеет.

**Эпикурейскую** философию часто чрезмерно упрощают. По Эпикуру, все состоит из мельчайших частиц, в том числе и человеческий организм, который складывается из частиц души. Без частиц души тело мертво, а без тела душа неспособна воспринимать внешний мир. Таким образом, после смерти ни душа, ни тело не способны продолжить существование. После смерти нет ни наказания, ни награды — ничего. Это значит, что человеку надо сосредоточиться на земных делах.

Частицы души способны испытывать и удовольствие, и боль. Поэтому нужно избегать боли и получать удовольствие. С тем, что мы не можем контролировать (неожиданную смерть), нужно просто смириться.

Это не означает, что можно делать все, что хочется. Даже если ограбление банка принесет некоторые приятные впечатления, настоящий эпикуреец помнит, что чувства вину и тревоги могут принести затем больший дискомфорт. Эпикурейцы также привержены дружбе, самому приятному, безопасному и надежному чувству, которое может быть доступно человеку.